Opole, 29 maja 2026 r.

**OPOLSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
W OPOLU**
45-005 Opole, ul. płk. poż. Zdzisława Filingiera 1

WPZ.52840.40.2026

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 6a ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 188 ze zm.) w związku z § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1225 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Michała Szkudlarskiego pełnomocnika inwestora z dnia 30.01.2026 r. o ustalenie rozwiązań zamiennych na podstawie „Ekspertyzy technicznej stanu ochrony przeciwpożarowej w przedmiocie rozbudowy z przebudową budynku Samodzielnego Publicznego Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego im. Królowej Karoli w Dobrodzieniu przy ul. Oleskiej 5", sporządzonej przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych mgr. inż. Przemysława Putkowskiego oraz rzeczoznawcę budowlanego oraz rzeczoznawcę budowlanego mgr. inż. arch. Wojciecha Strzębałę

postanawiam wyrazić zgodę

na zastosowanie rozwiązań zamiennych w przedmiotowym budynku w stosunku do wymagań bezpieczeństwa pożarowego, zawartych w cytowanym powyżej rozporządzeniu Ministra Infrastruktury, dotyczących:

1. Nienormatywnej klasy odporności ogniowej stropów części istniejącej (faktyczna klasa wynosi REI30 wobec wymaganej REI60) - § 216 ust. 1 ww. rozporządzenia MI.
2. Braku klasy odporności ogniwej EI30 ścian wewnętrznych oraz ścian stanowiących obudowę dróg ewakuacyjnych na poziomie poddasza części istniejącej - wskazanych w części graficznej ekspertyzy - § 241 ust. 1 i 216 ust. 1 ww. rozporządzenia MI.
3. Nienormatywnej klasy odporności ogniowej drewnianej konstrukcji dachu części istniejącej (faktyczna klasa wynosi R15 wobec wymaganej R30) - § 216 ust. 1 ww. rozporządzenia MI.
4. Braku klasy odporności ogniwej RE30 przekrycia dachu części istniejącej - § 216 ust. 1 ww. rozporządzenia MI.
5. Braku stopnia NRO (nierozprzestrzeniający ognia) drewnianych elementów klatki schodowej w części istniejącej - § 216 ust. 2 ww. rozporządzenia MI.
6. Braku klasy odporności ogniwej R60 konstrukcji ewakuacyjnej klatki schodowej w części istniejącej - § 249 ust. 2 ww. rozporządzenia MI.
7. Nienormatywnej klasy odporności ogniowej oddzielenia palnej konstrukcji i palnego przekrycia dachu od pomieszczeń w części istniejącej (faktyczna klasa wynosi EI30 wobec wymaganej EI60) - § 219 ust. 2 ww. rozporządzenia MI.
8. Kierunku otwierania drzwi stanowiących wyjście ewakuacyjne od strony ul. Oleskiej (drzwi otwierają się „do wewnątrz budynku") - § 236 ust. 4 ww. rozporządzenia MI.
9. Nienormatywnej szerokości skrzydła nieblokowanego drzwi stanowiących wyjście ewakuacyjne z budynku od strony ul. Oleskiej w części istniejącej (faktyczna szerokość wynosi 0,75 m wobec wymaganej 0,90 m) - § 240 ust. 1 ww. rozporządzenia MI.
10. Nienormatywnej szerokości poziomych dróg ewakuacyjnych w części istniejącej:
    a. na poziomie I kondygnacji nadziemnej w przedsionku przy punkcie pielęgniarskim nr 0.05 (faktyczna szerokość wynosi 1,17 m m wobec wymaganej 1,20 m)
    b. na poziomie III kondygnacji nadziemnej w komunikacji przy pomieszczeniu biurowym nr 2.05 - (faktyczna szerokość wynosi 1,01 m m wobec wymaganej 1,20 m)

    - § 240 ust. 1 ww. rozporządzenia MI.
11. Nienormatywnej wysokości lokalnego obniżenia drogi ewakuacyjnej w części istniejącej na

odcinku nie przekraczającym 1,5 m w miejscu biegu schodowego na poziomie III kondygnacji (faktyczna wysokość wynosi 1,97 m wobec dopuszczalnej 2,00 m) - § 242 ust. 3 ww. rozporządzenia MI.

12. Nienormatywnych parametrów ewakuacyjnej klatki schodowej w części istniejącej w zakresie:
    a) wysokości stopni (faktyczna maksymalna wysokość wynosi 0,19 m, wobec wymaganej 0,15 m)
    b) szerokości użytkowej biegu (faktyczna minimalna szerokość wynosi 1,29 m, wobec wymaganej 1,40 m);
    c) szerokości użytkowej spoczników (faktyczna minimalna szerokość wynosi 1,19 m, wobec wymaganej 1,50 m);
    - § 68 ust. 1 ww. rozporządzenia MI.
13. Nienormatywnej szerokości stopni schodów w biegu pomiędzy I i II kondygnacją klatki schodowej części istniejącej (przy wysokości stopni wynoszącej 19 cm, szerokość stopni powinna wynosić 27 cm wobec faktycznej szerokości 28 cm) - § 69 ust. 4 ww. rozporządzenia MI.
14. Nienormatywnej szerokości stopni schodów zewnętrznych przy głównym wejściu do budynku od strony ul. Oleskiej w części istniejącej (faktyczna szerokość stopni wynosi 0,30 m wobec wymaganej 0,35 m) - § 69 ust. 5 ww. rozporządzenia MI.
15. Braku zapewnienia możliwości ewakuacji ludzi do innej strefy pożarowej na poziomie kondygnacji podziemnej - § 227 ust. 5 ww. rozporządzenia MI.
16. Zastosowania niecertyfikowanych urządzeń służących do usuwania dymu w istniejącej klatce schodowej - § 208 ust. 2 pkt 2d w związku z § 245 ww. rozporządzenia MI.

i zapewnienie w obiekcie wymaganego poziomu bezpieczeństwa pożarowego poprzez realizację zaproponowanych w ekspertyzie rozwiązań zamiennych wynikających z przyjętej koncepcji bezpieczeństwa, a nie wynikających bezpośrednio z przepisów techniczno-budowlanych i przeciwpożarowych, tj.:

1. Wyposażenie budynku w adresowalny system sygnalizacji pożarowej – ochrona całkowita.
2. Wyposażenie dróg ewakuacyjnych w części istniejącej w awaryjne oświetlenie ewakuacyjne o ponadnormatywnym poziomie natężenia oświetlenia co najmniej 5 lx, a w pozostałym zakresie wykonanego zgodnie z PN-EN 1838 oraz PN-EN 50172.
3. Rozbudowa budynku zapewniająca możliwość ewakuacji do sąsiedniej strefy pożarowej oraz zapewniająca drugą ewakuacyjną klatkę schodową w budynku jako alternatywną drogę ewakuacyjną.
4. Zabezpieczenie dębowych biegów i spoczników w „istniejącej" ewakuacyjnej klatce schodowej ogniochronnymi płytami gipsowo-kartonowymi od spodu.
5. Zapewnienie całodobowej obecości personelu przeszkolonego do przeporwddzenia działań gaśniczych w obiekcie.
6. Zapewnienie cyklicznych (co najmniej raz do roku) szkoleń dla personelu obiektu z zakresu ewakuacji z uwzględnieniem prób ewakuacji.
7. Wyposażenie obiektu w ponadnormatywną ilość środka gaśniczego w ilości nie mniejszej niż 4 kg zlokalizowane w następujących lokalizacjach:
    - w przedsionku nr 0.05 na poziomie I kondygnacji
    - w komunikacji nr 0.21 na poziomie I kondygnacji
    - w Sali nr 1.2 na poziomie II kondygnacji
    - w komunikacji nr 1.08 na poziomie II kondygnacji
    - w Sali kinezyterapii nr 2.02 na poziomie III kondygnacji
    - w komunikacji nr 2.05 na poziomie III kondygnacji
    - w komunikacji nr 2.13 na poziomie III kondygnacji
    - w komunikacji nr 2.20 na poziomie III kondygnacji

Pozostałe wymagania w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, należy spełnić w sposób bezpośrednio określony w obowiązujących przepisach techniczno - budowlanych i przeciwpożarowych.

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 126 oraz art. 107 § 2 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tj. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) odstąpiono od szczegółowego uzasadniania z uwagi na fakt, iż postanowienie w całości spełnia żądanie strony, nie mniej jednak Organ wskazuje, że:

- postanowienie nie zastępuje wymaganych prawem projektów budowlanych i projektów wykonawczych, w tym urządzeń przeciwpożarowych, uzgodnionych z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz stosownych pozwoleń,
- postanowienie wyraża zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób, niż określono w przepisach przeciwpożarowych wyłącznie dla przypadków wymienionych w postanowieniu,
- pozostałe ewentualne nieprawidłowości w zakresie przepisów techniczno-budowlanych oraz o ochronie przeciwpożarowej, nie wymienione w postanowieniu, wymagają realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- postanowienie należy rozpatrywać łącznie z „Ekspertyzą techniczną..." podpisaną przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych w dniu 30.01.2026 r. o godz. 10:47:25 oraz rzeczoznawcę budowlanego w dniu 30.01.2026 r. o godz. 11:10:13.

Jednocześnie stwierdzono brak delegacji prawnych dla zatwierdzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do uwag wnioskowanych w pkt 4.1.17 i 4.1.18 ekspertyzy. Zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów z dnia 7 czerwca 2010 r. /Dz. U. z 2023 r., poz. 822 ze zm./ dopuszcza się stosowanie rozwiązań zamiennych w stosunku do wymagań wymienionych w § 19 ww. rozporządzenia. Tymczasem wniosek dotyczy § 20 rozporządzenia MSWiA jw., dla których to wymagań przepisy nie przewidują trybu określonego w art. 6a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej /tj. Dz. U. z 2025 r., poz. 188/.

POUCZENIE

Od niniejszego postanowienia służy stronom zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie, ul. Podchorążych 38 za pośrednictwem Opolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Opolu, ul. płk. poż. Zdzisława Filingiera 1 w terminie siedmiu dni od dnia jego doręczenia.

Brak kompleksowego wykonania rozwiązań zamiennych jest równoznaczny z niezachowaniem warunków niniejszego postanowienia, co skutkuje występowaniem w obiekcie nieprawidłowości będących przedmiotem odstępstwa.

Opolski Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej
z up.
st. bryg. mgr inż. Grzegorz Brzozowski
Z-ca Opolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP

Opolski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej w Opolu

Załączniki:
1. Ekspertyza techniczna..."
2. Klauzula informacyjna RODO w postępowaniu administracyjnym.

Otrzymują:
1. Pan Michał Szkudlarski - pełnomocnik
   ul. Armii Krajowej 1/8a, 45-071 Opole
2. KP PSP w Oleśnie
3. a/a

MZ.